

Toelichting aanvraag Ploosterstraat

d.d. 12 augustus 2019

\De huidige situatie heeft aanleiding gegeven voor onduidelijkheden:

1. door één van de huurders van Woontij is een schuur met vergunning geplaatst op gemeentelijk eigendom, deze schuur is inmiddels na een handhavingszaak verwijderd;
2. er is een handhavingszaak aangevraagd door de eigenaar van het perceel erachter, de Moerbeij;
3. Stichting Woontij verhuurt woningen waarbij in de huidige situatie een deel van het erf van de woning op het eigendom van de gemeente ligt;
4. Stichting Woontij is momenteel bezig met het verkopen van deze woningen (uitponden), dus dit is het goede moment om bovengenoemde onduidelijkheden te gaan regelen.

Er is met Stichting Woontij overleg geweest over de bestaande situatie en er is afgesproken dat de gemeente de procedure voor de aanvraag van de vergunning voert alvorens tot verkoop van de in gebruik genomen gemeentegrond over te gaan.

Uitspraak RvS: 201800595/1/A1 d.d. 20-02-2019

Uitspraak verschaft duidelijkheid

De Afdeling heeft in een recente uitspraak duidelijkheid verschaft over die vraag. Zij oordeelde dat als de kruimelregeling de mogelijkheid biedt om vergunning te verlenen om een bouwwerk en het daarop aansluitende terrein in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken, ook een kruimelvergunning voor alleen het aansluitend terrein kan worden verleend. Het zou volgens haar onbegrijpelijk zijn dat in aansluiting op een kruimelvergunning waarbij het gebruik van het bouwwerk al is toegestaan, de uitgebreide procedure gevolgd zou moeten worden om het aansluitend terrein bij het pand te betrekken, terwijl als het gebruik van het bouwwerk en het aansluitend terrein tegelijkertijd vergund wordt, wel de korte procedure gevolgd kan worden.

Met deze uitspraak is het nu dus mogelijk om een vergunning te krijgen om een perceel waarop een andere bestemming rust, bij uw pand te betrekken. Wél is vereist dat het gaat om het aansluitend terrein.